УИД 77RS0008-02-2022-001420-35

№2-1178/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 апреля 2022 года город Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Михайловой И.А.,

при секретаре судебного заседания Титовой Ю.С.,

с участием ответчика Горячева В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Горячеву Виталию Евгеньевичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО обратился в суд с иском к ответчику Горячеву Виталию Евгеньевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований истец указал, что 06.06.2018 между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №92738251, согласно которому ответчику выдан кредит на сумму 383 000 рублей на срок 60 месяца под 15,9% годовых. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем « \*\*\* » и «\*\*\*». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (далее - УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО). Порядок заключения договоров в электронном виде между клиентом и Банком регулируется Договором банковского обслуживания. 05.02.2016 должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание в рамках, которого просил выдать ему дебетовую карту \*\*\* с номер счета карты \*\*\*. В соответствии с п.п.2.3. Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк надлежащим образом, заключенным между клиентом и Банком Договор на выпуск и обслуживание дебетовой карты ПАО Сбербанк будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявление на получение карты установленной Банком формы. Условия выпуска и обслуживания дебетовой карты в совокупности с Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые Банком. В соответствии с п.2.10. Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в Условия с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 7 рабочих дней через официальный сайт Банка. 18.01.2018 должник самостоятельно, через устройство самообслуживания, подключил к своей банковской карте \*\*\* с номером счета карты \*\*\* услугу «\*\*\*». 06.03.2018 должник самостоятельно, через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» подключился к системе «\*\*\*». 06.06.2018 должником был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «\*\*\*» 06.06.2018 в 12:24 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «\*\*\* » 06.06.2018 в 12:28 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить получение кредита и указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения. Согласно выписке по счету по банковской карте клиента №\*\*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 Кредитного договора) и выписке из журнала СМС У сообщений в системе «\*\*\*» 06.06.2018 в 12:30 Банком выполнено зачисление кредита в сумме 383 016,19 рублей. Таким образом, Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. Согласно п.6 Кредитного договора возврат кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами в размере 9 293,48 рублей в платежную дату — 06 число месяца, что соответствует графику платежей. Согласно п.12 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. В течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Поскольку Ответчик обязательства по своевременному погашению кредита и процентов по нему исполнял ненадлежащим образом, за период с 12.03.2019 по 07.09.2021 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 552 354,81 рублей, в том числе: просроченный основной долг - 347 912,36 рублей, просроченные проценты - 141 711,19 рублей, неустойка за просроченный основной долг - 35 844,47 рублей, неустойка за просроченные проценты - 26 886,79 рублей. Ответчику были направлены письма (прилагаются) с требованием досрочно возвратить банку сумму кредита, а также о расторжении Кредитного договора. Требование до настоящего момента не выполнено. На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор №92738251 от 06.06.2018, который заключили ПАО Сбербанк филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и Горячеву В.В., взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк с ответчика задолженность по кредитному договору №92738251 от 06.06.2018, за период с 12.03.2019 по 07.09.2021 (включительно) в размере 552 354,81 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 723,55 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, о чем указано в иске (л.д.6).

Ответчик Горячев В.В. в судебное заседание явился, исковые требования не оспаривал, просил снизить размер неустойки.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст. 167 ГПК РФ, а также ответчика и третьего лица.

Исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.ст.811, 819 ГК РФ, предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями данного договора, обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, кроме случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой согласно ч.1 ст.330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06.06.2018 между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №92738251, ответчику выдан кредит на сумму 383 000 рублей на срок 60 месяца под 15,9% годовых (л.д.18-20).

Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (далее - УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО). Порядок заключения договоров в электронном виде между клиентом и Банком регулируется Договором банковского обслуживания. 05.02.2016 заемщику выдана дебетовая карта \*\*\* с номером счета карты \*\*\* (л.д.21-29).

В соответствии с п.п.2.3. Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк надлежащим образом, заключенным между клиентом и Банком Договор на выпуск и обслуживание дебетовой карты ПАО Сбербанк будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявление на получение карты установленной Банком формы. Условия выпуска и обслуживания дебетовой карты в совокупности с Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые Банком.

В соответствии с п.2.10. Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в Условия с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 7 рабочих дней через официальный сайт Банка. 18.01.2018 должник самостоятельно, через устройство самообслуживания, подключил к своей банковской карте \*\*\* с номером счета карты \*\*\* услугу «Мобильный банк».

06.03.2018 ответчик через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» подключился к системе «Сбербанк-Онлайн».

06.06.2018 ответчиком выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита.

Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «\*\*\*» 06.06.2018 в 12:24 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи.

Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «\*\*\*» 06.06.2018 в 12:28 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить получение кредита и указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения.

Согласно выписке по счету по банковской карте клиента №\*\*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 Кредитного договора) и выписке из журнала СМС У сообщений в системе «\*\*\*» 06.06.2018 в 12:30 Банком выполнено зачисление кредита в сумме 383 016,19 рублей. Таким образом, Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме.

Согласно п.6 Кредитного договора возврат кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами в размере 9 293,48 рублей в платежную дату — 06 число месяца, что соответствует графику платежей.

Согласно п. 12 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. В течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету (л.д.14-17), платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, за период с 12.03.2019 по 07.09.2021 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 552 354,81 рублей, в том числе: просроченный основной долг - 347 912,36 рублей, просроченные проценты - 141 711,19 рублей, неустойка за просроченный основной долг - 35 844,47 рублей, неустойка за просроченные проценты - 26 886,79 рублей.

Судом также установлено, что истец направлял в адрес ответчика требование от 09.06.2021, от 31.07.2021, о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и расторжении договора (л.д.46, 47), которое до настоящего времени ответчиком не исполнено.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

Учитывая изложенное, суд находит требование ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк о взыскании с ответчика просроченного основного долга в размере 347 912,36 рублей, просроченных процентов в размере 141 711,19 рублей, обоснованными и подлежащим удовлетворению.

Истцом к взысканию заявлена также неустойка на просроченный основной долг и просроченные проценты за период с 12.03.2019 по 07.09.2021 в размере 35 844,47 рублей и 26 886,79 рублей соответственно.

Ответчик ходатайствовал о применении положений ст. 333 ГПК РФ.

Статья 330 ГК РФ признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно части первой статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Принимая во внимание период допущенной ответчиком просрочки, условия кредитного договора в части размера установленных процентов за пользование кредитом, взыскание неустойки в полном размере, для ответчика будет обременительно, а для истца - явно несоразмерно последствиям нарушения обязательств, с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает возможным на основании ст. 333 ГК РФ снизить заявленную неустойку в общем размере до 20 000 рублей.

Также истцом заявлено требование о расторжении кредитного договора. Судом установлено, что истец направлял в адрес ответчика требование о расторжении кредитного договора, досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки.

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор, может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком в течение длительного времени не исполнялись обязательства, периодические платежи по договору кредитования не вносились, в связи с чем, образовалась задолженность. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор, таким образом, требование истца о расторжении договора подлежит удовлетворению.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 14 723,55 рублей (л.д.13).

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=EEEE671B8D3E805DE79A47F8F9FAC31049EE2D0635D1DCED10CDE1FC7664D3023093E8567F5604CA76719FC82DDCACF3E274D19C9494827EN7y2P) настоящего Кодекса.

Таким образом, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ и с учетом правил ст. 333.19 НК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 14 723,55 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Горячеву Виталию Евгеньевичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №92738251 заключенный 06.06.2018 между ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Горячевым Виталием Евгеньевичем.

Взыскать с Горячева Виталия Евгеньевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в сумме 509 623,55 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 723,55 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

1. Мотивированное решение составлено 18.05.2022.